

О некоторых перспективах совершенствования законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве)

В настоящее время ведется работа над проектом Закона Республики Беларусь «О разрешении неплатежеспособности». В рамках обсуждения этого законопроекта в статье излагаются предложения, реализация которых приведет к пересмотру роли экономического суда в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) с целью освобождения суда от несвойственных ему функций, а также позволит уточнить ряд процессуальных аспектов рассмотрения споров, связанных с несостоятельностью и банкротством.



О. СИНКЕВИЧ,
судья Верховного Суда
Республики Беларусь

Предполагается, что Закон «О разрешении неплатежеспособности», проект которого сейчас дорабатывается, придет на смену действующему Закону Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон).

Концепция действующего Закона потребовала переработки в том числе по той причине, что она уже не вполне отвечает экономическим интересам государства и субъектов хозяйствования на современном этапе. Одновременно назрела и необходимость изменения подхода к определению роли экономического суда в рассмотрении дел об экономической несостоятельности (банкротстве) (далее – дела о банкротстве).

О роли экономического суда в рассмотрении дел о банкротстве

Положения действующего Закона, по сути, предусматривают не только участие суда в разрешении правовых вопросов, связанных с процедурой экономической несостоятельности (банкротства), но и осуществление судом несвойственных ему функций, что выражается в рассмотрении вопросов,

касающихся финансово-хозяйственной деятельности должника, например распоряжения его имуществом. Более того, суд фактически участвует в исполнении им же принятых решений.

Так, с одной стороны, исходя из буквального прочтения норм Закона, а также ст. 9 ХПК результатом рассмотрения дела по существу является принятие судебного постановления в форме решения (решения о признании должника экономически несостоятельным и введении санации или о признании банкротом с ликвидацией должника – юридического лица (прекращением деятельности должника – индивидуального предпринимателя*). С другой стороны, в соответствии с действующим Законом после вынесения судом решения производство по делу о банкротстве продолжается. Поясним сказанное.

При рассмотрении дела о банкротстве по существу суд поэтапно разрешает следующие вопросы:

- о принятии заявления о банкротстве, возбуждении производства по делу, открытии защитного периода, назначении временного управляющего либо о возвращении заявления;
- о наличии оснований для открытия конкурсного производства, освобождении

* Далее в настоящей статье, если не указано иное, при указании на ликвидацию должника будет подразумеваться как ликвидация должников – юридических лиц, так и прекращение деятельности должников – индивидуальных предпринимателей. – Здесь и далее прим. авт.

от исполнения обязанностей временного управляющего и назначении антикризисного управляющего;

– о наличии факта экономической несостоятельности и введении санации или наличии факта банкротства и открытии ликвидационного производства.

При этом подготовка дела к судебному разбирательству, порядок проведения которой существенно отличается от предусмотренного ХПК, начинается только с момента открытия конкурсного производства.

Также разрешению судом подлежат различного рода ходатайства управляющего и лиц, участвующих в деле, например: о применении мер по обеспечению требований кредиторов; об отстранении руководителя должника от должности; о понуждении органов управления должника к передаче бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей; о согласовании решений управляющего, влекущих увеличение расходов должника; о назначении дополнительного ежеквартального вознаграждения управляющему; о восстановлении пропущенных сроков, связанных с требованиями кредиторов, и пр.

Кроме того, суд разрешает жалобы на действия (бездействие) управляющего; заявления об освобождении управляющего от исполнения обязанностей; заявления управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами; жалобы кредиторов, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, о нарушении их прав и интересов; споры о признании требований кредиторов и иные.

Рассмотрение перечисленных вопросов фактически представляет собой разрешение споров по существу, в связи с чем на практике они именуются отдельными спорами. При этом результат их рассмотрения, за исключением споров о признании требований кредиторов, как правило, не влияет на рассмотрение судом дела о банкротстве по существу, то есть на разрешение вопроса о том, является ли должник экономически несостоятельным или банкротом. Вместе с тем, как указано выше, разрешением этого вопроса производство по делу о банкротстве не оканчивается.

Так, приняв решение о признании должника банкротом, суд открывает ликвидационное производство, в ходе которого продолжает решать возложенные на него Законом задачи. В частности, в ликвидационном производстве происходит продажа имущества должника, при этом начальная цена имущества, выставляемого на первые и последующие торги, подлежит утверждению судом. Суд может также рассматривать различного

рода ходатайства и отдельные споры, возникающие в ходе ликвидационного производства, в том числе связанные с продажей имущества должника, распределением нереализованного имущества и дебиторской задолженности между кредиторами. В ходе ликвидационного производства суд изучает ежемесячные отчеты управляющего, при необходимости рассматривает их в судебных заседаниях, затребует дополнительную информацию, а по итогам названного производства рассматривает отчет управляющего уже на предмет его обоснованности, выполнения всех мероприятий, включенных в план ликвидации должника, отсутствия оснований для признания итогов ликвидационного производства недействительными и наличия основания для назначения управляющему дополнительного вознаграждения по итогам дела и только после этого решает вопрос о завершении ликвидационного производства. При этом после вынесения судом соответствующего определения периодически возникает необходимость разрешить еще и вопрос о назначении управляющему вознаграждения за счет бюджета в случае недостаточности у должника имущества для его выплаты.

Аналогичная ситуация складывается и в ходе санации с тем отличием, что, если по итогам санации не произойдет восстановление платежеспособности должника, судом может быть принято решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Таким образом, фактически производство по делу о банкротстве представляет собой для суда не только рассмотрение дела по существу, но и последующее исполнение вынесенного судебного постановления либо до момента восстановления платежеспособности должника, либо до его ликвидации. Такое положение вещей представляется не вполне правильным. На наш взгляд, как и в делах о ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования, рассмотрение дела о банкротстве должно оканчиваться вынесением судебного решения, а все иные действия, направленные на реализацию судебного постановления, должны совершаться во внесудебном порядке. Объективно большинство вопросов можно решить с участием компетентных органов государственного управления, поскольку речь идет об экономической составляющей процедур несостоятельности и банкротства. Кроме того, необходимо значительно повысить роль кредиторов должника.

Например, в соответствии с действующим Законом контроль за соблюдением управляющим требований законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве) возложен на орган государственного управления по делам

об экономической несостоятельности (банкротстве). На практике же получается, что деятельность управляющего в большей степени контролируется судом в рамках процессуального контроля и рассмотрения отдельных споров.

Департамент по санации и банкротству Министерства экономики Республики Беларусь наделен государственно-властными полномочиями и осуществляет специальные функции (исполнительные, регулирующие и другие) в сфере экономической несостоятельности (банкротства). В этой связи оправданным видится повышение его роли в проведении процедур экономической несостоятельности (банкротства), поскольку как завершение деятельности должника, так и его санация являются в большей степени экономическими, нежели юридическими, процедурами.

Одним из вариантов изменения существующей ситуации может стать создание саморегулируемой организации – Палаты антикризисных управляющих (далее – Палата управляющих), которая выступала бы в качестве органа самоуправления по антикризисному управлению и банкротству и в компетенцию которой входили бы среди прочего изучение практики антикризисного управления, методическое руководство и координация деятельности управляющих, а также рассмотрение жалоб на действия (бездействие) управляющего.

В обсуждаемом проекте Закона «О разрешении неплатежеспособности» действующий подход, требующий полного судебного сопровождения дела о банкротстве (в проекте эта категория именуется делами о неплатежеспособности и о несостоятельности), пересмотрен. Предполагается, что суд не будет непосредственно участвовать в исполнении принятого им же решения, выносить отдельные постановления, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности должника, связанные с распоряжением его имуществом.

За судом будет сохранена функция разрешения спорных вопросов, возникающих между управляющим и (или) лицами, участвующими в деле, как на стадии конкурсного производства, так и на стадии санации либо ликвидационного производства*.

С принятием соответствующего решения о санации (ликвидации) должника функции экономического суда в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) будут завершаться, поскольку проводимые в ходе этих процедур мероприятия связаны с фактическим продолжением хозяйственной деятельности (при санации) либо с работой управляющего по реализации имущества

должника и удовлетворению требований кредиторов (в случае ликвидации).

Ограничение судебных процедур неплатежеспособности и несостоятельности должников вынесением судом решения об их санации либо ликвидации будет соответствовать компетенции и задачам, возложенным на суды, корреспондировать с порядком рассмотрения других категорий споров, по которым судопроизводство в суде первой инстанции заканчивается вынесением решения. Реализация такого подхода позволит существенно снизить нагрузку на суды.

Процессуальные вопросы, нуждающиеся в уточнении

При доработке проекта Закона «О разрешении неплатежеспособности» пристальное внимание следует уделить урегулированию процессуальных вопросов.

Производство по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) является отдельным видом производства в суде, рассматривающем экономические дела, первой инстанции. Порядок рассмотрения таких дел детально не урегулирован; ХПК содержит лишь указание на то, что они рассматриваются по правилам, установленным ХПК, с учетом особенностей, предусмотренных законодательными актами об экономической несостоятельности (банкротстве). Таким законодательным актом является действующий Закон.

Вместе с тем Закон лишь в общих чертах обозначает процессуальные аспекты разрешения тех многочисленных вопросов, которые попадают в поле зрения суда в рамках дела о банкротстве. На практике это вызывает определенные трудности как у самих судов, так и у лиц, участвующих в деле.

Условно все вопросы, связанные с делом о банкротстве и подлежащие рассмотрению экономическим судом, можно разделить на пять групп:

- 1) разрешение по существу дела о банкротстве должника;
- 2) рассмотрение возникающих в процедуре банкротства ходатайств, предусмотренных Законом;
- 3) разрешение отдельных споров с лицами, участвующими в деле;
- 4) рассмотрение споров должника, возникающих в связи с применением оснований, установленных Законом;
- 5) разрешение иных споров должника по основаниям, предусмотренным действующим законодательством.

* В проекте Закона «О разрешении неплатежеспособности», в отличие от действующего Закона, в силу которого процедуры санации и ликвидационного производства включены в конкурсное производство, все три названные процедуры рассматриваются как самостоятельные.

Очевидно, что первые две группы вопросов неразрывно связаны между собой и должны рассматриваться в рамках дела о банкротстве судом, в производстве которого находится соответствующее дело. При этом урегулирования требует только сама процедура рассмотрения указанных ходатайств (в частности, сроки, состав лиц, подлежащих извещению о судебном заседании, требования, предъявляемые к форме и содержанию таких ходатайств, порядок их обжалования). В настоящее время по результатам рассмотрения ходатайств суд выносит определения, что соответствует положениям ст. 9 ХПК, поскольку в данном случае судом фактически разрешаются вопросы, возникающие в ходе ведения судопроизводства.

В последнюю, пятую, группу входят споры должника, непосредственно связанные с его хозяйственной (экономической) деятельностью, например: о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств; о возврате имущества должника; о возмещении убытков или взыскании неосновательного обогащения; о недействительности сделок по основаниям, предусмотренным не Законом, а иными законодательными актами; о признании недействительными ненормативных правовых актов, принятых в отношении должника, и пр. При разрешении таких споров крайне редко возникают вопросы, связанные с процессом, поскольку процессуальные аспекты урегулированы действующим законодательством.

В силу Закона суд разрешает споры должника при возникновении оснований, предусмотренных Законом, например, о признании недействительными сделок должника, совершенных последним до момента открытия в отношении его конкурсного производства; об исключении имущества из состава имущества должника; о разделе имущества, находящегося в общей собственности; о признании недействительным раздела имущества. Причем отдельные из перечисленных вопросов подлежат разрешению как экономическим судом, так и иным судом общей юрисдикции. Кроме того, в Законе указан ряд вопросов, рассматриваемых экономическим судом, в частности: о возврате имущества, полученного от должника; о рассмотрении требований собственника имущества, подлежащего исключению из состава имущества должника, в случае его отчуждения должником; о взыскании уплаченного долга; о взыскании выходного пособия, заработной платы и (или) иного вознаграждения, выплаченных должником в нарушение законодательства или договора, и др.

Вместе с тем порядок рассмотрения такого рода споров не установлен ни Законом, ни ХПК. Более того, в ряде случаев в Законе содержится указание на формы обращения в суд, которые не вписываются в нормы действующего процессуального законодательства. Затруднения возникают при применении положений Закона, закрепляющих права суда при разрешении тех или иных вопросов, связанных с применением норм материального права. Речь идет, например, о праве суда отказать в передаче имущества, подлежащего исключению из состава имущества должника, либо в выплате возмещения стоимости имущества его собственнику.

С учетом изложенного требуется ревизия норм Закона, касающихся рассмотрения судами споров с участием должника.

Больше всего проблем с процессуальной точки зрения возникает при рассмотрении так называемых отдельных споров, предусмотренных Законом. К ним, как указывалось выше, относятся жалобы на действия (бездействие) управляющего; заявления управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами; жалобы кредиторов, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, о нарушении их прав и интересов; споры о признании требований кредиторов. Трудности в применении процессуального законодательства, в том числе влекущие судебные ошибки, подробно анализировались в предыдущих публикациях*. В настоящей статье остановимся на нескольких аспектах, требующих кардинальных изменений.

■ Так, обычно суть обращения в суд лиц, участвующих в деле, сводится к тому или иному правовому вопросу, разрешение которого, как правило, не оказывает непосредственного влияния на рассмотрение дела о банкротстве по существу. Исключение, как уже упоминалось, составляют споры о признании требований кредиторов. При этом привлечение всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, для рассмотрения такого рода вопросов является нецелесообразным. Тем не менее по результатам рассмотрения отдельных споров в соответствии с Законом суд выносит определение. То есть с точки зрения ХПК и Закона речь идет не о рассмотрении спора по существу, а о разрешении вопроса, возникающего в ходе ведения судопроизводства в рамках дела о банкротстве.

В этой связи представляется правильным выделить разрешение указанной категории вопросов в отдельную категорию дел по спорам, связанным

* Синкевич О. О рассмотрении экономическими судами отдельных споров в рамках дела о банкротстве // Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие. 2020. № 5. С. 46–52; № 6. С. 49–54.

с несостоятельностью (банкротством), которые будут подлежать рассмотрению в порядке, определенном для отдельных видов производств в экономическом суде первой инстанции.

В результате предлагаемых изменений такие дела сможет рассматривать не только судья, в производстве которого находится дело о банкротстве конкретного должника, но и любой другой судья, что следует оценить положительно. При этом подсудность таких дел целесообразно закрепить по аналогии с установленной для дел о банкротстве – по месту нахождения должника.

Кроме того, в настоящее время, несмотря на то, что суд в производстве по делу о банкротстве разрешает огромное количество вопросов, в том числе сложных, взимание государственной пошлины в соответствии с действующим законодательством предусмотрено только за подачу заявления кредитора о банкротстве должника, подачу жалоб, а также при обжаловании судебных постановлений. В ряде случаев в зависимости от выбранной формы обращения в суд (заявление, ходатайство, жалоба) появляется возможность и вовсе избежать уплаты государственной пошлины. По нашему мнению, рассмотрение вышеуказанных заявлений и жалоб должно являться объектом обложения государственной пошлиной.

Еще одним позитивным результатом предлагаемых изменений должно стать то обстоятельство, что рассмотрение таких заявлений и жалоб в рамках самостоятельного дела предполагает формирование материалов дела, непосредственно к нему относящихся, отдельно от материалов дела о банкротстве, что повысит требования к заявителям, формированию доказательственной базы лицами, участвующими в деле, позволит сократить время на изучение материалов дел. Такой подход будет способствовать соблюдению принципа процессуальной экономии, что особенно актуально в ситуациях, когда по одному делу о банкротстве одновременно подлежит разрешению какой-либо вопрос судом первой инстанции и осуществляется пересмотр судебных постановлений, вынесенных по результатам рассмотрения иных вопросов или споров.

■ Следующая группа проблем процессуального характера связана с рассмотрением требований кредиторов. Действующее законодательство предусматривает применение трех различных способов защиты: заявление о требовании, жалоба на действия (бездействие) управляющего, жалоба о нарушении прав и интересов лиц, участвующих в деле. В ходе рассмотрения таких отдельных споров разрешению судом подлежит вопрос о правомерности требования конкретного

кредитора, его размере, очередности удовлетворения. При этом судебная практика свидетельствует о том, что как у судов, так и у лиц, участвующих в деле, возникают сложности с определением правильного способа защиты. Более того, в ряде случаев характер спорных вопросов таков, что применить для их разрешения предусмотренные способы защиты можно лишь с большой натяжкой. Возникают также затруднения как у заявителей при формулировании их требований, так и у судов при формулировании резолютивных частей постановлений.

С учетом изложенного представляется правильным установить единообразный порядок рассмотрения споров, связанных с требованиями кредиторов. К данной категории дел следует отнести не только споры между кредитором, предъявившим требование, и управляющим, принявшим по нему какое-либо решение, но и споры, обусловленные несогласием иных лиц, участвующих в деле, с решением управляющего в отношении требования другого кредитора, в том числе в отношении очередности его удовлетворения, а также споры, возникшие в связи с проведенной управляющим корректировкой реестра требований кредиторов (исключением требований, изменением их размера или очередности, заменой кредитора и др.) или, наоборот, отказом управляющего в корректировке реестра, и пр.

К недостаткам действующего Закона можно отнести и то, что конкретные сроки обращения в суд установлены только для случаев защиты права кредитором, заявившим оспариваемое требование, но не для оспаривания требования кредитора лицами, участвующими в деле. В некоторых случаях это приводит к тому, что реестр требований кредиторов может быть пересмотрен практически перед завершением ликвидационного производства, что представляется недопустимым.

Кроме того, полагаем, что в существующем ныне виде процедура защиты требования на практике себя не оправдала, поскольку в подавляющем большинстве случаев являлась нецелесообразной и приводила лишь к затягиванию решения вопроса по существу и дополнительным расходам. В этой связи, на наш взгляд, следует не только установить единую процедуру разрешения споров, связанных с требованиями кредиторов, но и предусмотреть, что такого рода вопросы подлежат разрешению исключительно судом, и установить конкретные сроки для обращения в суд.

■ Как уже констатировалось, по сути, контроль за соблюдением управляющими требований законодательства об экономической несостоятельности (банкротстве) (его принято именовать

процессуальным контролем) в настоящее время осуществляет суд, в производстве которого находится дело о банкротстве. Данный контроль реализуется в том числе посредством рассмотрения жалоб на действия (бездействие) управляющего. Подчеркнем еще раз, такой подход требует изменения.

Кроме того, судебная практика свидетельствует, что существующий механизм рассмотрения жалоб на действия (бездействие) управляющего собранием (комитетом) кредиторов должника не оправдал себя. В большинстве случаев обращение в собрание кредиторов приводило лишь к затягиванию процесса рассмотрения дела о банкротстве. Причем сроки для подачи жалобы на действия (бездействие) управляющего законодательством опять же не установлены.

Несвоевременность подачи жалоб порой порождает необходимость пересмотра некоторых ранее принятых действий и решений, а также способствует затягиванию рассмотрения дела о банкротстве и завершения ликвидационного производства.

С учетом того, что в проекте Закона «О разрешении неплатежеспособности» предусмотрено создание саморегулируемой организации – Палаты управляющих, представляется правильным возложить на нее контроль за деятельностью управляющих, в том числе посредством рассмотрения жалоб на действия (бездействие) управляющих, с возможностью последующего обжалования принятых Палатой решений в суд. Иными словами, следует предусмотреть обязательный досудебный порядок рассмотрения таких жалоб. И, разумеется, важно установить четкие сроки для обращения в суд.

■ В настоящее время экономические суды рассматривают значительное количество жалоб лиц, участвующих в деле, о нарушении их прав и интересов. Недостаточная четкость положений Закона не всегда позволяет однозначно определить надлежащий способ защиты. В результате в рамках дел по названному виду жалоб могут быть рассмотрены доводы, которые в одном случае сводятся к обжалованию действий управляющих, в другом – к оспариванию требований кредиторов, в третьем – к обжалованию решений общего собрания (например, о порядке продажи имущества, распределении нереализованного имущества и пр.).

По этой причине целесообразно четко разграничить способы защиты в случае оспаривания требований кредиторов, действий (бездействия)

управляющего и решений собрания (комитета) кредиторов. С учетом выявленных проблем и выработанных судебной практикой подходов к их разрешению одновременно необходимо детально регламентировать процесс рассмотрения каждой из категорий дел.

При этом, полагаем, под жалобами о нарушении прав и интересов лиц, участвующих в деле, следует понимать все те жалобы, которые не представляют собой по своей сути требование кредитора и жалобу на действия (бездействие) управляющего. Компетентным органом по их рассмотрению, как и в действующем Законе, должно являться собрание кредиторов, которое представляет интересы всех кредиторов должника и осуществляет от их имени все действия в отношении должника, или комитет кредиторов, если данный вопрос будет отнесен к его компетенции собранием кредиторов. И только в случае несогласия с решением, принятым собранием кредиторов по результатам рассмотрения такой жалобы, соответствующее решение может быть обжаловано в судебном порядке.

То же касается заявлений управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами. С учетом вышеизложенной позиции относительно роли суда при рассмотрении дела об экономической несостоятельности (банкротстве) суд не должен вместо управляющего или кредиторов решать вопросы, связанные с указанной процедурой, как это имеет место в настоящее время. Управляющий в пределах своей компетенции должен действовать самостоятельно, а в случае несогласия с решением собрания (комитета) кредиторов по вопросам, относящимся к их компетенции, должен иметь право оспорить это решение в судебном порядке.

При этом для обращения в суд с целью оспаривания решений собрания (комитета) кредиторов также следует установить конкретные сроки.

Предлагаемые изменения, на наш взгляд, не только дадут возможность упорядочить процесс рассмотрения отдельных споров, связанных с экономической несостоятельностью (банкротством) должника, но и будут способствовать исключению злоупотребления процессуальными правами со стороны лиц, участвующих в деле, а также позволят сократить сроки рассмотрения непосредственно самого дела об экономической несостоятельности (банкротстве).