

О совершенствовании института государственной пошлины в гражданском судопроизводстве

Аннотация

Институт государственной пошлины в гражданском процессе является эффективным правовым инструментом решения задач по обеспечению баланса частных и публичных интересов при использовании судебной формы защиты нарушенных прав или охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц, а также по повышению оперативности правосудия путем снижения судебной нагрузки. Поскольку в настоящее время функциональные возможности государственной пошлины для решения указанных задач гражданского судопроизводства используются не в полной мере, автором высказывается мнение о путях совершенствования законодательства, регулирующего ставки государственной пошлины по гражданским делам.

Судопроизводство по гражданским делам, как и другие сферы судебной деятельности, требует значительных расходов со стороны государства. Финансирование судов осуществляется за счет средств республиканского бюджета, а также иных источников в соответствии с законодательными актами.

Статьей 178 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей прямо предусмотрено, что финансирование судов Республики Беларусь должно обеспечивать возможность эффективного и независимого осуществления правосудия в соответствии с законодательными актами.

Указанное финансирование предусматривается в рамках отдельной статьи республиканского бюджета, ежегодно утверждаемого Правительством Республики Беларусь. В частности, согласно Закону Республики Беларусь от 31.12.2017 «О республиканском бюджете на 2018 год» на органы судебной власти было выделено 121 280 573 руб.

По данным судебной статистики, гражданские дела составляют основную нагрузку в судах общей юрисдикции. Так, в 2016 году судами республики было рассмотрено 213 549 гражданских

дел, в 2017 году – 201 687 таких дел, в первом полугодии 2018 г. – 102 342 дела [1, 2]. Тот факт, что граждане и субъекты хозяйствования обращаются за судебной защитой, свидетельствует об уровне доверия к государству, стабильно закрепившемся в обществе подходе к разрешению споров именно в установленном законом порядке.

Статистических данных о средней стоимости для государства одного дня гражданского судопроизводства не имеется. Как представляется, точное исчисление такой стоимости является достаточно трудоемким, поскольку кроме материальных средств, затрачиваемых непосредственно на обеспечение судебной деятельности (выплата заработной платы судьям и работникам аппаратов судов, полное материально-техническое оснащение судов, почтовые расходы), следует учесть и расходы по осуществляемой в установленных законом случаях из бюджета оплате труда сотрудников государственных органов, участвующих в судебном разбирательстве и представляющих интересы этих органов, работников уполномоченных организаций, выступающих в суде в защиту прав и интересов других лиц, привлеченных к участию в гражданских



С. ЛЮБЕЦКАЯ,
судья Верховного Суда
Республики Беларусь

делах в порядке служебного задания переводчиков, специалистов и др.

Вместе с тем, если принять во внимание установленные в настоящее время налоговым законодательством ставки государственной пошлины и количество рассматриваемых гражданских дел, даже самое общее сопоставление размера государственного финансирования и поступающего в бюджет в виде госпошлины возмещения понесенных расходов наглядно свидетельствует об их значительном несоответствии.

Бесспорно, с учетом сущности защиты государством конституционных прав граждан и юридических лиц доступность правосудия не может зависеть от размера государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд, и вопрос полного возмещения государству расходов на судебную деятельность не стоит, на что уже указывалось ранее [3, с. 76–80]. Однако реалии современного судопроизводства, не изолированного от происходящих в обществе социально-экономических процессов, предъявляемые к уровню гражданского правосудия требования свидетельствуют о необходимости переосмысления некоторых подходов в правовом регулировании такой важной составляющей судебных расходов по гражданским делам, как государственная пошлина.

Целью таких исследований является поиск разумного и справедливого соотношения частных и публичных интересов при регулировании вопросов уплаты госпошлины и последующего возмещения судебных расходов по гражданским делам. Речь идет о снижении стоимости гражданского судопроизводства, в чем в конечном итоге заинтересованы и государство, и участники гражданского спора. С этой точки зрения остановимся на некоторых аспектах установления ставок государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел и практике применения соответствующих ставок.

Еще в начале прошлого века известный процессуалист И.Е. Энгельман отмечал, что справедливость судебных пошлин «следует из того, что без них вся сумма, необходимая для содержания судебных мест и лиц, пала бы равным образом как на тех, которые пользуются содействием этих мест и лиц, так и на тех, которые обходятся без этого содействия» [4, с. 176].

Современные исследователи также обращали внимание на необходимость поиска государством компромисса: с одной стороны – не допустить

непомерной дороговизны процесса для тяжущихся, с другой – обеспечить качественное и справедливое правосудие по гражданским делам, что требует немалых затрат [5, с. 19].

Исходя из ст. 248 Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – НК) государственная пошлина является денежным сбором, уплачиваемым организациями и физическими лицами, которые: обращаются за совершением юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу отдельных документов, в специально уполномоченные на то государственные органы, иные уполномоченные организации, к должностным лицам; выступают ответчиками (должниками) в судах, если при этом судебное постановление вынесено не в их пользу, а истец (взыскатель) освобожден от государственной пошлины в соответствии с названным Кодексом или актами Президента Республики Беларусь.

В ходе судебной деятельности по разрешению гражданских споров государством предоставляются услуги публично-правового характера, оплата которых носит обязательный характер. Законодательством Республики Беларусь четко регламентируются субъектный состав плательщиков, основания и порядок уплаты государственной пошлины как обязательного платежа.

Правоотношения по уплате государственной пошлины в гражданском процессе можно разделить на четыре основных группы:

- 1) уплата государственной пошлины при обращении в суд с исковым заявлением, заявлением, жалобой;
- 2) уплата государственной пошлины по судебному постановлению;
- 3) уплата государственной пошлины при обжаловании судебных постановлений в апелляционном порядке и в порядке надзора;
- 4) уплата государственной пошлины за выдачу копий документов.

Как представляется, в целях обеспечения экономичности правосудия, снижения судебной нагрузки назрела необходимость совершенствования правового регулирования уплаты государственной пошлины на стадии обращения в суд с так называемыми номинальными, малоценными исками.

Изучение судебной практики по разрешению таких споров и анализ приложения 14 к НК, устанавливающего ставки государственной пошлины при обращении в суды*, позволяет

* Приложение 14 к НК устанавливает ставки госпошлины при обращении в суды, за исключением судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности и судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь, экономических судов областей (города Минска). Ставки госпошлины, взимаемой при обращении в названные судебные инстанции, определены в приложениях 15 и 16 соответственно. – *Здесь и далее прим. авт.*

высказать мнение о том, что некоторые из ставок в силу их чрезвычайно низкого размера не способствуют достижению целей предупреждения необоснованных обращений в суд и частичной компенсации затрат государства на правосудие. В итоге стоимость самого судебного разбирательства многократно, порой в десятки раз, превышает не только «цену» спорного правоотношения, но и уплачиваемую истцом государственную пошлину за рассмотрение поданного им иска.

Показателен следующий пример.

Одним из районных судов г. Минска было отказано в удовлетворении иска Ш. к гаражному кооперативу «С» о взыскании расходов по вскрытию замка в сумме 30 руб. ввиду отсутствия вины ответчика в повреждении этого имущества. Судом достоверно установлено, что замок эксплуатировался Ш. более 10 лет в не защищенном от осадков месте и до обнаружения неполадки длительное время не вскрывался. Данное обстоятельство не оспаривалось и самим истцом.

При обращении в районный суд Ш. оплатил государственную пошлину в размере 1,5 руб., за подачу кассационной жалобы – 75 коп. При обращении в Верховный Суд с жалобой в порядке надзора истец также оплатил государственную пошлину в размере 75 коп. При этом в период рассмотрения дела стоимость только одного почтового заказного уведомления составляла 1,68 руб. Судом первой инстанции проводилось полноценное судебное разбирательство с вызовом сторон, свидетелей, составлялась мотивировочная часть решения. В кассационном порядке дело рассматривалось коллегией в составе трех судей. Аппаратами всех судебных инстанций производились необходимые по правилам делопроизводства действия с использованием материально-технических средств.

Очевидно, что в приведенном примере затраты государства, связанные с рассмотрением и разрешением дела, значительно превысили расходы истца Ш., которые составили не более 3 руб. И этот пример отнюдь не единичен.

Судом Брестского района рассмотрен спор о взыскании ущерба в размере 20 руб., причиненного, по мнению истца О., домашним животным его соседа К. Решение суда также являлось предметом проверки судов кассационной и надзорной инстанций по жалобам истца, которому было отказано в иске в связи с тем, что им не представлены достаточные и достоверные доказательства обоснованности заявленных требований. Общая же сумма государственной пошлины, поступившая в бюджет, составила 2 руб.

В судебной практике имеется и другая категория исков, когда фактически между сторонами отсутствует спор о праве, ответчик не возражает против существования предъявленных к нему

в судебном порядке требований, но уклоняется от исполнения своей обязанности.

Например, поводом для обращения РУП «Б» с иском в суд явилось взыскание с М. ущерба в размере 1,25 руб., причиненного в результате безучетного потребления электроэнергии. Государственная пошлина по делу составила 6 коп.

При таком положении дел наступившие для ответчика, отказавшегося оплатить выявленный при проверке компетентными органами ущерб, негативные последствия в виде возложения обязанности по уплате государственной пошлины просто мизерны, в то время как расходы государства по принуждению его к исполнению обязанности существенны.

Подобные примеры распространены в судебной практике. Их анализ на предмет соотношения «цены» цивилистического спора и стоимости всех задействованных государством правовых механизмов для установления действительных обстоятельств дела и его разрешения свидетельствует о том, что в таких случаях фактически нивелируются превентивная и компенсационная функции государственной пошлины. Возможности данного института будут реализованы более эффективно при условии разумного регулирования размера ставок государственной пошлины, подлежащих уплате при обращении в суд.

Для обеспечения экономичности гражданского судопроизводства и устранения явного дисбаланса частных и публичных интересов в сфере судебных расходов, уменьшения судебной нагрузки путем снижения количества необоснованных и порой надуманных исков на данном этапе представляется целесообразным установить минимальный размер государственной пошлины, подлежащей уплате истцом при обращении в суд, рассматривающий гражданские дела, независимо от цены иска. Соответственно, государственная пошлина, взыскиваемая при удовлетворении иска с ответчика, также должна быть не менее установленного минимального порога.

Лицу, имеющему необоснованные, надуманные притязания либо намеревающемуся заявить незначительные в денежном выражении имущественные требования, должно быть изначально невыгодно обращаться в суд. При этом в случаях малозначительных имущественных споров более рациональным и эффективным явилось бы применение несудебных форм разрешения споров, в частности медиации, возможности которой пока незаслуженно недооценивают в обществе.

Полагаем, что минимальный размер подлежащей уплате государственной пошлины должен быть обусловлен как уровнем экономической готовности общества нести определенные расходы

по уплате государственной пошлины, то есть частным интересом, так и публичным интересом государства в частичном возмещении понесенных затрат на судопроизводство.

По нашему мнению, размер минимальной государственной пошлины по гражданским делам по имущественным спорам должен быть не менее 50% базовой величины, что в настоящее время составляет 12,25 руб.*

С целью реализации такого подхода предлагается внести в приложение 14 к НК следующие изменения:

– подп. 1.1 п. 1, устанавливающий ставку государственной пошлины за рассмотрение искового заявления имущественного характера (за исключением искового заявления о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении), в том числе заявления о праве собственности на имущество, об истребовании имущества, а также встречного заявления и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе, в размере 5% цены иска, дополнить в столбце «Ставки государственной пошлины» указанием «но не менее 50% базовой величины»;

– п. 10, устанавливающий ставку государственной пошлины за рассмотрение апелляционной или надзорной жалобы по гражданским делам, в размере 50% ставки, установленной за рассмотрение искового заявления или иного заявления, жалобы, а по имущественным спорам – ставки, исчисленной исходя из оспариваемой суммы, также дополнить указанием в том же столбце «но не менее 50% базовой величины».

Предлагаемые изменения законодательства как с правовой, так и с практической точки зрения, как представляется, не окажут сколь угодно ощутимого влияния на доступность гражданского правосудия, а напротив, будут стимулировать добросовестность участников гражданского оборота и способствовать повышению эффективности гражданского судопроизводства.

К слову, законодатель уже применил подобный подход, установив минимальный нотариальный тариф за совершение исполнительной надписи. Например, при взыскании задолженности по плате за жилищно-коммунальные услуги и плате за пользование жилым помещением, пеней в связи с такой задолженностью подлежит уплате нотариальный тариф в размере 5% от взыскиваемой суммы, но не менее 10% базовой величины и не более 1 000% базовой

величины (п. 20.10 нотариальных тарифов за совершение нотариальных действий и оказание услуг правового и технического характера нотариусами, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27.12.2013 № 1145).

Можно вспомнить и опыт недалекого прошлого, когда был установлен минимальный размер государственной пошлины, взимаемой при обращении в суд по гражданским делам. Так, в период действия Гражданского процессуального кодекса БССР 1964 года в силу ст. 55 Кодекса каждое исковое заявление, первоначальное и встречное, заявление по преддоговорным спорам, заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора в уже начатом процессе, подлежало оплате государственной пошлиной в размере 30 коп. при цене иска до 20 руб., в размере 50 коп. – при цене иска от 20 и до 50 руб.

В первое десятилетие существования суверенного белорусского государства также был период, когда при обращении в суд по гражданским делам государственная пошлина взималась в процентах от соответствующей суммы иска, в процентах от минимальной заработной платы или в минимальных заработных платах (далее – МЗП) с установлением ее минимального размера. Согласно подп. 1.1 п. 29 Методических указаний Главной государственной налоговой инспекции при Кабинете Министров Республики Беларусь от 05.09.1995 № 11 «О государственной пошлине» с исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных, и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе, государственная пошлина взималась в следующих размерах:

– при цене иска до 5 000 МЗП – 5% цены иска, но не менее 50% МЗП;

– при цене иска от 5 000 до 10 000 МЗП – 3% цены иска, но не менее суммы, предусмотренной подп. 1.1.1 п. 29 вышеназванных Методических указаний;

– при цене иска свыше 10 000 МЗП – 1% цены иска, но не менее суммы, предусмотренной подп. 1.1.2 п. 29.

В рамках решения задачи рационального регулирования ставок государственной пошлины по гражданским делам при подготовке предложений по изменению действующего законодательства заслуживает внимания опыт других государств. Например, в Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции (компетенция которых аналогична

* Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22.12.2017 № 997 «Об установлении базовой величины» с 01.01.2018 установлена базовая величина в размере 24,5 руб.

судам Республики Беларусь, рассматривающим гражданские дела) и мировыми судьями, при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, размер государственной пошлины обусловлен ценой иска: если последняя – до 20 000 руб., то госпошлина составляет 4% цены иска, но не менее 400 руб. (ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)).

Несмотря на то, что с января 2010 г. в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2009 № 374-ФЗ ставки государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и мировыми судьями, были существенно увеличены – в среднем в два раза, в последнее время Верховный Суд Российской Федерации вновь поднимает вопрос о повышении судебных пошлин. Так, по мнению главы Совета судей Российской Федерации, судьи Верховного Суда В. Момотова, размер судебных пошлин, взимаемых с истцов, «несправедливо низок», и это превращает суд в «практически бесплатный инструмент разрешения споров», в связи с чем указывается на необходимость повышения госпошлин, взимаемых за подачу исков [6].

Изучение опыта правового регулирования государственной пошлины по гражданским делам в иных государствах показывает, что практика

установления минимального порога ставок пошлины достаточно распространена. Например, в Германии минимальный размер государственной пошлины для подачи иска составляет 15 евро, в Великобритании – 35 фунтов, в Австрии – 22 евро. Установление минимальных размеров пошлины в этих странах в том числе продиктовано соображениями снижения судебной нагрузки и повышения качества гражданского правосудия [6].

Происходящие в последние годы изменения в гражданском процессуальном законодательстве Республики Беларусь свидетельствуют о том, что законодателем воспринимаются и реализуются инициативы по совершенствованию законодательства с целью оптимизации гражданского судопроизводства, не снижающие качество судебной защиты и не умаляющие доступность правосудия.

Полагаем, что проведенный в статье анализ отдельных вопросов правового регулирования и практики применения ставок государственной пошлины по гражданским делам и высказанные предложения по повышению эффективности института госпошлины как средства достижения баланса частных и публичных интересов могут быть учтены при решении на законодательном уровне вопросов снижения стоимости судопроизводства, а также судебной нагрузки.

Summary

State duty institute in the civil proceedings is an effective legal instrument for solving problems of ensuring balance between private and public interests when using the judicial form of protection of violated rights or legally protected interests of citizens and legal entities, as well as improving the efficiency of justice by reducing the judicial load. At present, the functionality of the state duty for the solution of mentioned problems of civil proceedings is not fully used, so the author gives her opinion on how to improve legislation that regulates state duty for civil cases.

Список литературы

1. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции за 2016, 2017 гг. // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/archiv/. – Дата доступа: 08.10.2018.
2. Статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции за 1-е полугодие 2018 г. // Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/. – Дата доступа: 08.10.2018.
3. Любецкая, С.А. Институт судебных расходов как средство повышения эффективности правосудия по гражданским делам / С.А. Любецкая // Судовы веснік. – 2018. – № 2. – С. 76–80.
4. Курс русского гражданского судопроизводства / Энгельман И.Е., заслуж. проф., почет. чл. Ун-тов св. Владимира и Юрьевского. – 3-е изд., испр. и доп. – Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1912. Репринтная копия. – 646 с.
5. Приходько, И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы. – СПб., 2005. – 672 с.
6. Глава Совета судей: госпошлины за подачу иска нужно повысить // Право.ru [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/201201/>. – Дата доступа: 03.09.2018.
7. Доступное правосудие: сколько стоит суд в разных странах мира // Право.ru [Электронный ресурс]. – 2018. – Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/124276/>. – Дата доступа: 03.09.2018.

Дата поступления статьи в редакцию: 15.10.2018